**INSTRUCTIVO DE EVALUACIÓN**

#### Apreciado evaluador

Agradecemos su valiosa colaboración en el proceso de evaluación por pares. Le recordamos que este proceso es *confidencial* y se basa en los principios de equidad e imparcialidad. En caso de presentar conflicto de intereses como par evaluador, le solicitamos abstenerse de efectuar el proceso y comunicarlo.

El formato de evaluación de proyectos de investigación se orienta a valorar la calidad académica y la coherencia de la propuesta en todos sus aspectos. El resultado de la evaluación es definitorio para la aprobación o no de la propuesta de investigación, a partir del puntaje mínimo aprobatorio establecido en los términos de referencia de la convocatoria.

La estructura de la propuesta está dividida en seis (6) módulos, los cuales son evaluables y se valoran de forma *cuantitativa y cualitativa*. En el formato de evaluación *argumente su concepto* según los criterios que se señalan para cada uno de los módulos*,* de tal forma que la evaluación cualitativa sea consistente con la puntuación de la evaluación cuantitativa para la cual se usan números enteros entre 0 y 100 puntos.

**1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO**

|  |
| --- |
| **1. NOMBRE DEL PROYECTO**: |
| **2. CÓDIGO** |
| **4. FECHA DE REALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN:** /\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_/ Día Mes Año |

**2. ESTRUCTURA DE LA PROPUESTA**

***Módulo I:* ANTECEDENTES Y SINTESIS DE LA PROPUESTA**

|  |  |
| --- | --- |
| Aspectos a evaluar | Sustentación |
| Aporte de la propuesta de investigación al Eje y/o área temática en el cual se inscribe (Ver términos de la convocatoria). |  |
| El resumen se muestra claridad el problema, los propósitos y pertinencia del proyecto, así como la articulación entre aspectos conceptuales y metodológicos |  |
| Los antecedentes muestran la manera como el proyecto se articula al trabajo investigativo previo del grupo de investigación, y cómo contribuye a fortalecer sus agendas y líneas de investigación. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación máxima:** | **10 puntos** |
| Puntaje obtenido en el módulo I: |  |

***Módulo II:* PROBLEMA, OBJETIVOS Y METAS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspectos a evaluar** | **Sustentación** |
| Se formula(n) con claridad la(s) pregunta(s), se describe un problema delimitado, o una situación a cuya solución, entendimiento o comprensión, se contribuirá con la realización del proyecto. |  |
| Se evidencia originalidad en la generación del conocimiento a partir del planteamiento del problema y objetivos. Existen en la propuesta conceptos o abordajes innovadores al problema planteado. |  |
| Las finalidades expresadas en los objetivos específicos y metas están delimitadas, son viables y se articulan a la perspectiva planteada en el propósito más general de la propuesta. |  |
| Se expresa la pertinencia de la investigación en el contexto del área del conocimiento del grupo y de las líneas declaradas por el mismo, y en relación directa con la problematización construida. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación máxima:** | **20 puntos** |
| Puntaje obtenido en el módulo II: |  |

***Módulo III:* MARCO TEÓRICO Y BIBLIOGRAFÍA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspectos a evaluar** | **Sustentación** |
| La propuesta da cuenta de la perspectiva teórica en que ésta se inscribe. |  |
| Se sustenta la pertinencia que ofrece la perspectiva conceptual seleccionada para abordar el objeto de investigación. |  |
| Es clara la relación entre el marco teórico y la pregunta o problema de investigación. |  |
| Para los proyectos que lo requieran o que lo exija la convocatoria. El estado del arte muestra un panorama de la trayectoria o del campo de conocimiento en que se ubica la propuesta; o muestra un balance del desarrollo investigativo que ha desarrollado el grupo de investigación. |  |
| La bibliografía es suficiente y actualizada. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación máxima:** | **20 puntos** |
| Puntaje obtenido en el módulo III: |  |

***Módulo IV:* METODOLOGÍA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspectos a evaluar** | **Sustentación** |
| Se sustenta el abordaje metodológico que, en coherencia con la perspectiva conceptual, hace posible el desarrollo de la investigación. |  |
| Se visibiliza la consistencia y la articulación entre el problema, el marco teórico, y la manera en que se desarrollará este abordaje metodológico. |  |
| Se evidencia rigor metodológico en el proceso, las estrategias, herramientas y/o instrumentos que se utilizarán para la investigación. |  |
| Se muestra coherencia en el proceso, momentos o tiempos en que se desarrollará la propuesta. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación máxima:** | **20 puntos** |
| Puntaje obtenido en el módulo IV: |  |

***Módulo V:* COMPROMISOS DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspectos a evaluar** | **Sustentación** |
| Se incluyen los diferentes productos con los cuales el/los grupo(s) proponentes se comprometen, teniendo en cuenta las especificaciones de la convocatoria |  |
| Se contemplan estrategias como el diálogo de saberes, la formación de jóvenes investigadores y otras iniciativas para la apropiación social del conocimiento con pares académicos, con comunidades y/o grupos sociales. |  |
| Las estrategias son apropiadas para lograr la socialización e impacto del conocimiento generado |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación máxima:** | **20 puntos** |
| Puntaje obtenido en el módulo V: |  |

***Módulo VI:* EJECUCIÓN DEL PROYECTO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspectos a evaluar** | **Sustentación** |
| Se hace visible la coherencia entre objetivos, metas, cronograma (actividades y tiempo) y productos o resultados del proyecto. |  |
| Se establece la coherencia entre los rubros, los montos del proyecto y los desarrollos de sus objetivos. |  |
| Los recursos expresados en el presupuesto se ajustan a las necesidades del proyecto. |  |
| Existe una relación razonable entre los rubros, cantidades y montos solicitados con los objetivos, la metodología y la duración del proyecto |  |
| La secuencia de actividades y el tiempo previsto para su realización son adecuados para alcanzar los resultados esperados |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación máxima:** | **10 puntos** |
| Puntaje obtenido en el módulo VI: |  |

Indique aquí el puntaje final de su evaluación, que corresponde a los puntajes de cada uno de los módulos.

**3. CALIFICACIÓN TOTAL Y CONCEPTO GENERAL DE LA PROPUESTA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Módulo evaluado** | **Puntaje** |
| 1. ANTECEDENTES Y SINTESIS DE LA PROPUESTA
 |  |
| 1. PROBLEMA, OBJETIVOS Y METAS
 |  |
| 1. MARCO TEÓRICO Y/O ESTADO DEL ARTE Y BIBLIOGRAFÍA
 |  |
| 1. METODOLOGÍA
 |  |
| 1. COMPROMISOS DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO
 |  |
| 1. EJECUCIÓN DEL PROYECTO
 |  |
| **PUNTAJE TOTAL** |  |

**CONCEPTO FINAL:** A partir de la síntesis del resultado de la evaluación, por favor justifique los aspectos por los cuales se recomienda o no la propuesta.

|  |
| --- |
| **CONCEPTO GENERAL SOBRE LA PROPUESTA**  |

Marque con una x según corresponda:

Recomienda No Recomienda

**4. DATOS DEL EVALUADOR**

 Diligencie para cada par evaluador los siguientes datos:

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre(s) y apellido(s): |  |
| Número de cédula de ciudadanía / cédula de extranjería / otro: |  |
| Nombre de la institución y/o universidad o dependencia académica del evaluador: |  |
| Correo Electrónico:  |  |
| Teléfono fijo y celular: |  |
| Dirección Postal: |  |
| Área o campo del conocimiento en la que es experto: |  |
| Formación Académica (títulos de pregrado y posgrado): |  |
| Firma del evaluador: |  |